

SUMMARY (ENGLISH)

Assert This: “Philosophers Are Engineers”

A Study of Philosophical Engineering and Generic Judgments

Mirela Fuš

Can the pernicious effects of generic statements such as “Blacks are violent,” “Women are submissive,” or “Muslims are terrorists” be ameliorated by applying the method of engineering in philosophy? This dissertation brings together and contributes to recent debates on *conceptual engineering* and *social group generics*.

Part I of this dissertation does some groundwork for the philosophical method of engineering in philosophy, its *nature* and *terminology*. It makes a contribution to the field of philosophical methodology by offering a general methodological account of engineering in philosophy I dub ‘*philosophical engineering*.’ In particular, I motivate and develop my account by arguing for a *five stage* (identification, evaluation, strategic planning, implementation, re-evaluation) *recursive model* of philosophical engineering. I take this to be congenial with other, non-philosophical branches of engineering. Furthermore, my account endorses *pluralism about the objects of engineering in philosophy*, allowing, thus, for a possibility of engineering different philosophical objects, such as terms, concepts, speaker-meanings, topics, speech acts, theses, arguments, properties, etc.

Part II of this dissertation brings to the foreground *generic judgments*, their relation to *generic truths* and their role in *ameliorating* the morally, socially and politically pernicious effects of generics. It makes a contribution both to the field of generics and the field of philosophical methodology by developing a domain-specific account for *engineering generic judgments*. First, I offer a *debunking argument for realist theories of genericity* by arguing that an alternative, evolutionary explanation of the role that our generic judgments play in connection to the independent generic truths beats the realist’s account on scientific merits. Second, I suggest an ameliorative engineering project for the pernicious effects of generics which takes generic judgments as the main object of engineering and calls for correction of generic judgments. As one of the plausible strategies to achieve engineering of generic judgments, I suggest the *Speech Act Approach*, an approach to changing doxastic propositional attitudes towards generics by utilizing speech acts. The proposed approach is independent from any particular view about the semantics, epistemology and metaphysics of generics.

SAMMENDRAG (NORSK)

Påstå Dette: «Filosofer Er Ingeniører»

En Studie av Filosofisk Ingeniørvirksomhet og Generiske Dommer

Mirela Fuš

Kan vi oppheve de skadevirkningene til generiske utsagn av typen «svarte er voldelige», «kvinner er underdanige», eller «muslimer er terrorister», gjennom filosofisk ingeniørkunst? Denne avhandlingen bidrar til og sammenstiller nylige debatter om henholdsvis *begrepsrettet ingeniørvirksomhet* (eng. conceptual engineering) og *generiske uttrykksformer om sosiale grupper*.

Avhandlingens første del bidrar til det grunnarbeidet som foregår med å avklare filosofisk ingeniørkunst, både hva en slik *metode* består i og hva slags *terminologi* den best artikuleres med. Denne delen bidrar til den filosofiske metode, ved å gi en generell metodologisk teori om ingeniørkunst i filosofi, noe jeg kaller «*filosofisk ingeniørkunst*» (eng. 'philosophical engineering'). Beskrivelsen tjener som en generell metodologisk redegjørelse for revisjonisme i filosofi. Jeg argumenterer for en *fem-trinns rekursiv modell* som innebærer *identifikasjon, evaluering, strategisk planlegging, implementering og re-evaluering*. Stegene i modellen har klare paralleller med trekk i ordinær, ikke-filosofisk ingeniørvirksomhet. Jeg forsvarer et *pluralistisk syn om hva slags størrelser som kan være gjenstand for filosofisk ingeniørvirksomhet*. Jeg argumenterer altså for at det er forskjellige typer ting man kan ta sikte på å revidere eller konstruere som filosof; slik som språklige termer, begreper, talers mening (eng. speaker-meaning), tema, talehandlinger, teser, argumenter, egenskaper osv.

Avhandlingens andre del tar for seg *generiske dommer*, deres forbindelse til *generiske sannheter* og hvilken rolle de har i å *lege eller oppheve* de moralske, sosiale og politiske skadevirkningene til generiske utsagn. Jeg gir en domenespesifikk redegjørelse for hvordan vi kan *revidere generiske dommer*, og bidrar således både til litteraturen om generiske uttrykksformer og til filosofisk metodologi. Først gir jeg et *argument som undergraver realistiske teorier om generisitet* ved å vise at det finnes en evolusjonær forklaring på forbindelsen mellom generiske dommer og generiske sannheter som overgår realistens forklaring. Derneft foreslår jeg at vi angriper de skadelige virkningene til generiske utsagn med et revisjonsprosjekt som tar generiske dommer som den spesifikke gjenstanden for revisjon. Det er flere plausible måter å revidere generiske dommer på. Jeg foreslår *talehandlingsmetoden*, en metode som går ut på å bruke talehandlinger til å endre våre trosoppfatninger om påstandsinholdet som blir fremmet med et generisk utsagn. Dette prosjektet er kompatibelt med ulike syn på de metafysiske, erkjennelsesteoretiske og semantiske egenskapene til generiske uttrykksformer.